

Predstečajni postupak nad dužnikom
DRVO-TRGOVINA d.o.o.
OIB: 04444315748

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Stečajni sudac: Zlata Bašek Skrba
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb
Poslovni broj: St-82/2026

Split, 20. listopada 2026. godine

PREDMET: Očitovanje povjerenice na žalbu dužnika
protiv rješenja poslovni broj St-82/2026-33 od 30. rujna 2026.

Dužnik je po punomoćnicima podneskom od 15. listopada 2026. izjavio žalbu protiv točke I. rješenja ovog suda poslovni broj St-82/2026-33 od 30. rujna 2026., kojom je obustavljen predstečajni postupak. Točku II. rješenja dužnik ne pobija.

Povjerenica smatra da je žalba neosnovana te se o njezinim navodima očituje kako slijedi.

1. Rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama

Dužnik tvrdi da sud nije ocijenio njegove navode iz očitovanja od 11. rujna 2026. te da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Navod nije osnovan. Prvostupanjski sud u točkama 6. do 8. obrazloženja navodi mjerodavnu odredbu (čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, (NN 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024.; dalje: SZ), utvrđuje da dužnik kasni s isplatom plaća dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka više od 30 dana i da to sam priznaje, te utvrđuje da dužnik ni u roku za očitovanje ni u daljnjem razdoblju od 18 dana nije dostavio dokaze o isplati plaća, doprinosa i poreza.

Jedina odlučna činjenica za primjenu čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a je kašnjenje s isplatom plaće dospjele nakon otvaranja postupka dulje od 30 dana. Ta je činjenica utvrđena i nije sporna. Razlozi kašnjenja, pisma namjere i narudžbe kupaca nisu odlučne činjenice, pa ih sud nije bio dužan posebno ocjenjivati. Njihova pravna irelevantnost proizlazi iz same primjene kogentne odredbe, kako je sud obrazložio.

2. Odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a ne ostavlja sudu diskrecijsko pravo

Dužnik tvrdi da rok od 30 dana nije prekluzivan ako se mogu pružiti jamstva da će plaće biti isplaćene.

Odredba čl. 64. st. 1. SZ-a glasi: "Sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak". Riječ je o imperativnoj normi koja ne predviđa ocjenu razloga kašnjenja, objektivne okolnosti ni naknadna jamstva. Kada je zakonodavac htio sudu ostaviti ocjenu, to je izrijeком propisao, primjerice u čl. 63. st. 2. SZ-a ("sud može ... dopustiti produženje roka") i čl. 63. st. 3. SZ-a ("sud može obustaviti"). U čl. 64. st. 1. SZ-a takve ovlasti nema.

Neovisno o tome, dužnik nikakvo jamstvo nije pružio. Pisma namjere i narudžbe kupaca ne predstavljaju jamstvo isplate plaća, nego najavu mogućih budućih poslova. Do dana podnošenja žalbe, 15. listopada 2026., dužnik nije dostavio dokaz o isplati ni jedne od dospjelih plaća, iako razlika plaće za svibanj 2026. dopijeva još 15. lipnja 2026., plaća za lipanj 2026. 15. srpnja 2026., a plaća za srpanj 2026. 15. kolovoza 2026. Nisu isplaćene ni plaće za kolovoz 2026., dospjela 15. rujna 2026., i rujna 2026., dospjela 15. listopada 2026.

3. Navodi o položaju radnika ne idu u prilog dužniku

Dužnik u žalbi navodi da će radnici svoje tražbine “u slučaju otvaranja stečaja izvjesno naplatiti” jer su višeg isplatnog reda te da ih zadržavanjem u radnom odnosu nije doveo u lošiji položaj.

Navod je pravno irelevantan i činjenično netočan. Predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika (čl. 66. st. 1. toč. 1. SZ-a), a uvjet urednog plaćanja plaća za vrijeme postupka iz čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a propisan je upravo radi njihove zaštite. Radnici dužnika, njih 54, rade bez plaće od veljače 2026. i do danas nisu primili plaće dospelje nakon otvaranja postupka.

Dužnik sam priznaje da je zadržao radnike u radnom odnosu iako stvorenu obvezu “objektivno, bez započinjanja proizvodnje, ne može podmiriti”. Time potvrđuje da nije u mogućnosti ispunjavati dospelje obveze, a ne da postoji samo prijeteca nesposobnost za plaćanje kao pretpostavka predstečajnog postupka (čl. 4. st. 1. SZ-a). Prema čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio tri uzastopne plaće, a računi dužnika blokirani su od 1. travnja 2026. (na dan 19. listopada 2026. u iznosu od 531.424,05 eura, u koji iznos nije uključena plaća za 9. mjesec dospelja 15. listopada 2026. u ukupnom iznosu od najmanje 90.000,00 eura).

4. Navodi o pregovorima nisu potkrijepljeni

Dužnik navodi da pregovori sa strateškim partnerom, strateškim kupcem i drugim ulagačima “idu prema finalizaciji”. Uz žalbu nije priložen nijedan dokaz: ugovor, obvezujuća ponuda, odluka o ulaganju ni dokaz o uplati sredstava. Isti su navodi istaknuti već u očitovanju od 11. rujna 2026., a u proteklih pet tjedana nisu doveli ni do jedne isplate.

Predstečajni postupak otvoren je 4. svibnja 2026. Plan restrukturiranja ni u vidu nacrtu kojim bi bile obuhvaćene sve prijavljene tražbine dužnik nije dostavio. Iz stanja spisa ne proizlazi da postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja (čl. 61. st. 3. toč. 7. SZ-a).

5. Hitnost

Predstečajni postupak je hitan (čl. 11. st. 2. SZ-a). Zabrana provedbe ovrhe produljena je do 30. studenoga 2026., nakon čega će se vjerovnici namirivati pojedinačno, a ne razmjerno. Svako odgađanje pravomoćnosti dodatno pogoršava položaj radnika i ostalih vjerovnika.

Prijedlog

Povjerenica predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu dužnika odbije kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-82/2026-33 od 30. rujna 2026., te da o žalbi odluči u što kraćem roku.

S poštovanjem,

Povjerenik u predstečajnom postupku nad DRVO-TRGOVINA d.o.o.
dr.sc. Mira Hajdić

MIRA HAJDIĆ
Digitally signed by MIRA HAJDIĆ
DN: c=HR, o=OSOBNI, l=SPLIT, sn=HAJDIĆ,
givenName=MIRA, cn=MIRA HAJDIĆ,
serialNumber=HR33624188331.14.32
Date: 2026.10.20 13:02:10 +02'00'

Prilog:

Podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan 19. listopada 2026.